Дело № 5-601-2201/2025

УИД \*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

20 мая 2025 года г.Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Волкова Л.Г.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Архипова Евгения Юрьевича, \* года рождения, уроженца г\*, гражданина РФ, паспорт \*, работающего \* общества с ограниченной ответственностью «\*», проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

30 октября 2024 года Архипов Е.Ю., являясь должностным лицом – \* ООО «\*», зарегистрированного по адресу: \*, не представил в Межрайонную ИФНС России по № 2 по ХМАО-Югре, пояснения по требованию от 15 октября 2024 года №\*.

Должностное лицо Архипов Е.Ю., извещенный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, причин неявки не сообщил, сведения о его надлежащем извещении в материалах дела имеются.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушениях, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии должностного лица Архипова Е.Ю.

Исследовав материалы дела, мировой судья находит вину должностного лица Архипова Е.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

15 октября 2024 года Межрайонной ИФНС России №2 по ХМАО-Югре ООО «\*» было направлено требование № \* о предоставлении пояснений от 15 октября 2024 года и получено им 22 октября 2024 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Если истребуемые документы (информация) не могут быть представлены в указанный срок, налоговый орган по ходатайству лица, у которого истребованы документы, вправе продлить срок представления этих документов (информации).

В адрес МИФНС России № 2 по ХМАО-Югре от ООО «\*» уведомления о невозможности представления в установленные сроки пояснений не поступало.

Таким образом, пояснения по требованию № \* от 15 октября 2024 года не представлены, в нарушение положений пункта 3 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации. Пояснения по требованию № \* от 15 октября 2024 года представлены 30 октября 2024 года.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, Архипов Е.Ю., являясь \* ООО «\*», не представил в Межрайонную ИФНС России №2 по ХМАО-Югре пояснения по требованию № \* от 15 октября 2024 года, в нарушение установленного законодательством о налогах и сборах срока.

Вина должностного лица Архипова Е.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными в ходе судебного заседания материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении № \*от 24 апреля 2024 года, в котором указаны обстоятельства совершения должностным лицом Архиповым Е.Ю. административного правонарушения;

- копией требования № \* о предоставлении документов (информации) от 15 октября 2024 года с подтверждением даты отправки от 15 октября 2024 года и квитанцией о приеме получателем документов ООО «\*» 22 октября 2024 года;

- копией пояснительной записки о предоставлении пояснений;

- квитанцией о приеме электронного документа, согласно которого пояснения по требованию № \* от 15 октября 2024 года представлены 30 октября 2024 года;

- выпиской из ЕГРЮЛ от 18 апреля 2025 года, согласно которой \* ООО «\*», является Архипов Е.Ю. и соответственно лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Вместе с тем, в силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения, судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснений данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размере вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, на основании установленных при рассмотрении дела данных, мировой судья приходит к выводу, что хотя в рассматриваемом случае в действиях должностного лица Архипова Е.Ю. формально содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако не предоставление пояснений по требованию о представлении пояснений от 15 октября 2024 года № \* в установленный срок ущерба государству не нанесло, мировой судья считает совершенное административное правонарушение малозначительным (просрочка предоставления пояснений по требованию о представлении документов (информации) от 15 октября 2024 года № \* составила менее 1 дня).

В силу статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

С учётом конкретных обстоятельств дела, характера совершённого правонарушения, мировой судья считает необходимым производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить Архипова Евгения Юрьевича от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Архипова Евгения Юрьевича прекратить.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный её рассматривать, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова